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**НЮРНБЕРЗЬКИЙ ПРОЦЕС НАД НАЦИСТСЬКИМИ ЗЛОЧИНЦЯМИ: ПРОБЛЕМИ ТА СУПЕРЕЧНОСТІ**

Цього року виповнюється 70 років з початку Другої світової війни та 63 роки з дати винесення вироку судом в місті Нюрнберг, що проводився над нацистами - колишніми керівниками гітлерівської Німеччини.

Ця подія і досі викликає жваві суперечки серед дослідників історії Другої світової війни. Чи потрібен був цей процес? З якою метою його було скликано і що він дав? Чи запобіг Нюрнберзький процес виникненню і поширенню зла у майбутньому? На ці питання і досі немає конкретної узгодженої відповіді.

Мета статті - на основі порівняння думок різних дослідників і співставлення фактів здійснити спробу виробити чітку картину Нюрнберзького процесу і показати його значення для історії людства.

30 вересня 1946 року винесенням остаточного і не підлягаючого перегляду вироку закінчив свою роботу Міжнародний суд над головними нацистськими військовими злочинцями, що втягнули світ в катастрофу Другої світової війни і заплямували німецьке ім'я злочинами, яких ще не знала історія людства. Цей суд увійшов до історії як трибунал Нюрнберга. Рішення про проведення процесу було ухвалене на Кримській (Ялтинській) конференції керівників держав антигітлерівської коаліції 4 – 11 лютого 1945 року. 1

Спільність національних інтересів перед обличчям грізної небезпеки, навислої над всією людською цивілізацією, що об'єднала народи в боротьбі проти фашизму, послужила основою для створення широкої антигітлерівської коаліції.

В повідомленні про Берлінську (Потсдамську) конференцію 17 липня – 2 серпня 1945 року підтверджувалося: «Військові злочинці і ті, хто брав участь в плануванні або здійсненні нацистських заходів, що спричиняють за собою або мають своїм результатом звірства або військові злочини, повинні бути арештовані і передані до суду»1.

На Нюрнберзькому процесі двадцяти чотирьом нацистським лідерам були пред’явлені звинувачення:

І. Плани нацистської партії:

1)    Використовування нацистського контролю для агресії проти іноземних держав.

2)    Агресивні дії проти Австрії і Чехословаччини.

3)    Напад на Польщу.

4)    Агресивна війна проти всього світу (1939—41).

5)    Вторгнення Німеччини на територію СРСР, порушуючи пакт про ненапад від 23 серпня 1939 року.

6)    Співпраця з Італією і Японією і агресивна війна проти США (листопад 1936 року — грудень 1941 року).

ІІ. Злочини проти миру:

"Всі звинувачені і різні інші особи протягом ряду років до 8 травня 1945 року брали участь в плануванні, підготовці, розв'язуванні і веденні агресивних воєн, які також були війнами, що порушували міжнародні договори, угоди і зобов'язаня ".

ІІІ. Військові злочини:

1)    Вбивства і жорстоке поводження з цивільним населенням на окупованих територіях і у відкритому морі.

2)    Відведення цивільного населення окупованих територій в рабство і для інших цілей.

3)    Вбивства і жорстоке поводження з військовополоненими і військовослужбовцями країн, з якими Німеччина знаходилася у стані війни, а так само з особами, що знаходилися в плаванні у відкритому морі.

4)    Безцільні руйнування великих і малих міст і сіл, спустошення, не виправдані військовою необхідністю.

5)    Германізація окупованих територій.

ІV. Злочини проти людяності:

Обвинувачені проводили політику переслідування, репресій і винищування ворогів нацистського уряду. Нацисти кидали у в'язниці людей без судового процесу, піддавали їх переслідуванням, приниженням, поневоленню, тортурам, вбивали їх.

«Злочини скоювалися в таких масштабах, яких не знала історія людства - була створена індустрія винищування людей. Ці злочини затопили світ кров'ю і відкинули цивілізацію на сторіччя назад» - ці слова належать головному обвинувачеві від США Р. Джексону2.

Вирок:

До смертної страти через повішення: Герінга, Ріббентропа, Кейтеля, Кальтенбруннера, Розенберга, Франка, Фріка, Штрейхера, Заукеля, Зейсс-Інкварта, Бормана (заочно), Йодля (який був посмертно повністю виправданий - Луїзі Йодль вдалося офіційно реабілітовувати генерала Йодля і анулювати санкції, накладені німецьким урядом на майно тих, чиї справи розглядалися Міжнародним військовим трибуналом в Нюрнберзі - при перегляді справи мюнхенським судом в 1953 році).

\* До довічного ув’язнення: Гесса, Функа, Редера.

\* До 20 років тюремного ув’язнення: Шираха, Шпєєра.

\* До 15 років тюремного ув’язнення: Нейрата.

\* До 10 років тюремного ув’язнення: Деніца.

\* Виправдані: Фріче, Папен, Шахт3.

З трьох звинувачених, осуджених трибуналом на довічне ув’язнення, лише Рудольф Гесс помер у в'язниці, при дивних обставинах, інші були амністовані. Подальші процеси були проведені вже без участі СРСР, який був прихильником найжорсткіших заходів по відношенню до нацистів, тому вироки на них були м'якшими, ніж на основному процесі. Багато офіцерів СС уникнули покарання, або отримали недовгі терміни і були помилувані, або випущені на свободу достроково (наприклад Шелленберг).

Багато хто з дослідників - як вітчизняних, так і зарубіжних вважає, що Нюрнберзький процес не приніс бажаних результатів і був лише політичним кроком союзників, зокрема СРСР, який і виступив його ініціатором. Так, наприклад український дослідник Володимир Федько у своїй статті «Погляд на історію нацизму та більшовизму» стверджує, що Радянський Союз ніс не меншу відповідальність за злочини проти людства, ніж нацистська Німеччина. Дослідник згадує про розстріл полонених польських офіцерів у Катині. Провину відповідальності за це радянська сторона покладала на німців, і хоча Трибунал не включив цей злочин в офіційне обвинувачення, радянські сфальсифіковані документи увійшли до збірок документів за матеріалами Нюрнберзького процесу, що великою кількістю томів вийшли в СРСР. Федько наголошує на тому, що багато документів були прилаштовані так, щоб показати Радянський Союз з вигідної сторони. Допитливих заспокоювали тим, що років через 100—200, «коли прийде час», матеріали Нюрнберзького процесу будуть частково розсекречені4.

Щодо результатів Трибуналу, то прихильники негативного ставлення до Нюрнберзького процесу вважають, що цей суд не був справедливим і об’єктивним. На їхню думку, злочинців карали «вибірково». Як приклад вони наводять те, що фон Папена, який привів Гітлера до влади, виправдали; винні в конкретних воєнних злочинах Гудеріан і Манштейн виступали на процесі свідками; Паулюс, який планував війну проти СРСР і дійшов аж до Сталінграда, — виступав свідком від СРСР. Натомість без усяких вагань повісили Ріббентропа. Так, він підписав Московський пакт Молотова—Ріббентропа. Цей пакт став ключем до Другої світової війни, але ж його підписав і Молотов. І Сталін був при цьому присутній.

Так за що ж тоді повісили Ріббентропа?

В Нюрнберзі радянські слідчі вимагали від Ріббентропа тільки одного: визнати, що Радянський Союз нападати на Німеччину не збирався; сказати, що Радянський Союз був до війни не готовий і загрози для Німеччини не становив; заявити, що Німеччина офіційно не оголошувала СРСР війни і що ніяких документів з цього приводу не існує. Якби Ріббентроп на попередньому слідстві пристав на радянські пропозиції, то одразу ж був би переведений із підсудних в категорію свідків обвинувачення. Але він стояв на своєму. І його повісили. Кейтель та Йодль також твердили, що напад на СРСР було вчинено, аби попередити його напад на Німеччину. І їх також засудили та повісили.

Дослідники вважають, що на цьому процесі більшість умов диктував Радянський Союз, який чинив власну політику - карав і «милував» тих, кого йому було вигідно, тому він не зміг «покарати зло» і таким чином не досяг очікуваних результатів.

Протилежної точки зору дотримуються ті дослідники, які вважають Нюрнберзький процес «зримим втіленням перемоги людства над абсолютним злом». Такої точки зору дотримується і російський вчений, головний науковий співробітник Інституту Європи Російської Академії Наук Ігор Максимичев. У своїй статті «Уроки Нюрнберга и современность» він рішуче відкидає усі вищепереліковані доводи, стверджуючи, що таким чином можна знайти виправдання усьому, що чинили нацистські злочинці, висунувши зустрічні вимоги до союзників. Але ж наслідки вчинюваних нацистами звірств все одно нікуди від цього не зникнуть. Тому дослідник вважає Нюрнберзький процес справедливим. Він пише: «Нюрнбергский приговор – это сердце человечества, в которое стучит пепел узников Освенцима и Майданека, иссохшие ручонки детей, умерших от голода в осажденном Ленинграде, пробитые каски солдат из развалин Сталинграда, тени жертв нацизма, погребенных под руинами сотен городов, разрушенных военной машиной рейха. Этот приговор вобрал в себя смертный стон и ужас истерзанной Европы, покрытой миллионами белых крестов над могилами безвинных жертв германской агрессии. Процесс в Нюрнберге был не только справедливым возмездием, он был и остается грозным предупреждением на будущее всем, кто берет на себя ответственность за развязывание войн. Каждая новая война в век усовершенствованных орудий уничтожения приносит все большие потери и страдания людям Земли. За них неизбежно придется отвечать».

В той же час Максимичев не виключає можливості того, що авторитетом Нюрнберзького процесу можуть зловживати сучасні політики. Тут він говорить про те, що всі, ким Захід із тих або інших причин незадоволений, прирівнюються до Гітлера. З Гітлером ототожнювалися Слободан Мілошевіч і Саддам Хусейн, тепер з нацистською Німеччиною порівнюють Іран і – дещо більш обережно – Північну Корею. Найзавзятіші глашатаї хрестових походів в ім'я розповсюдження західних цінностей називають «фюрером» білоруса Олександра Лукашенко.

Одне дослідник стверджує впевнено, що в сучасному світі є тільки один ворог, який можна порівняти за розмірами витікаючої від нього загрози з нацизмом. Це міжнародний тероризм. І якщо вже роздумувати над відтворенням трибуналу Нюрнберга для збереження існування людства, то суд, що вступив в права спадкоємця Нюрнберга, може і повинен судити ватажків терористів5.

Порівнюючи ці дві протилежні точки зору можна зробити висновок, що бути об’єктивним у цій справі дуже важко, особливо на сучасному етапі, коли події більш ніж шістдесятирічної давнини вже встигли втратити свій початковий резонанс. Імена нацистських злочинців стираються з пам’яті нових поколінь - як і імена героїв. Відтворити ці події стає все важче - так як і пристати до будь-якої з думок, маючи на руках фактичний матеріал.

В англійській газеті «Daily mail» автор публікації «Уроки Нюрнбергу» Макс Гастінгс, висловився дещо обережніше. Він також бачить промахи та недоліки Нюрнберзького процесу, але стверджує, що не можна піддаватися жалюгідній і безпорадній ідеї про те, що «всі ми винуваті». Більшість людей здійснює вчинки, за які їм потім буває соромно. Проте, не підлягає сумніву, що в ході Другої світової війни союзники, нехай з обмовками, представляли сили добра. Ексцеси і «злочини», вчинені союзними військами, не йшли ні в яке порівняння з нацистськими звірствами. І деякі показні німецькі діячі, які сьогодні ставлять їх на одну дошку, компрометують власну країну6.

Отже, маємо конкретні факти:

        СРСР брав участь у розв’язанні Другої світової війни

        союзні війська, бомбардуючи міста ворога, спричинили загибель великої кількості мирного населення

        Нюрнберзький процес не був до кінця прозорим і багато хто зі справжніх злочинців не отримав заслуженого покарання.

З іншої сторони:

  нацисти вчинили жахливі злочини, рівних яким досі немає (і, сподіваємося, не буде) в усьому світі

  необхідно було покарати злочинців і відновити верховенство закону, зафіксувати фундаментальні принципи, по яких в майбутньому стануть оцінювати політичні акції і дії людей – щоб кожен політичний та військовий діяч знав, що злочинні дії ніколи не залишаться безкарними.

Це дві правди, що суперечать одна одній. А істина така – спираючись на досвід поколінь, на уроки Нюрнбергу, людство ніколи не має допустити повторення жахливої трагедії, якою стала Друга світова війна, не допустити поширення ідей вбивства і знущань.

Рано вранці 16 жовтня 1946 р. десятеро нацистських лідерів, осуджених в Нюрнберзі, одного за іншим привели в покинутий спортивний зал в'язниці, де повинна була відбутися страта. Ріббентроп пробурмотів: «Смерть, смерть.

Так я і не напишу мої приголомшливі мемуари». Фельдмаршал Кейтель нарік: «Все-таки шибениця. Сподівався, що хоч від цього мене звільнять». Заукель, керуючий гітлерівською системою рабської праці, обурений штовхнув ногою двері спортзалу: «Я вмираю невинним. Вирок несправедливий»6.

Нюрнберзький процес довів, що людство має вчитися на своїх помилках. Адже, хоча сьогодні, звичайно, ніхто всерйоз не сумнівається, що нацистські ватажки, повішені 16 жовтня, заслужили таку долю. Проте справедливу кару за жахливі лиходійства вони понесли лише завдяки надзвичайній ситуації - перемозі союзників в Другій світовій війні. За 63 роки, що пройшли з тих пір, безліч держав скоювали військові злочини - і не несли за це відповідальності.
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